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*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сведения об участниках пробного экзамена** | | | **Вид работы** | | | |
| Общее кол-во учащихся  11 класса (-ов) | Выполняли работу | Из них учащиеся с ОВЗ | Сочинение | | Изложение | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| 63 | 61 | 1 | **61** | **100** | **0** | **0** |

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты**  **выполнения** | **Получили «зачёт»** | | **Получили «незачёт»** | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Сочинение |  |  |  |  |
| Изложение | - | - | - | - |

*Таблица 3*

**Выбор темы сочинения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| НОМЕР ТЕМЫ | ФОРМУЛИРОВКА | **Кол-во выпускников, выбравших тему** | **% от общего кол-ва писавших работу** |
| ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«СЕМЬЯ, ОБЩЕСТВО, ОТЕЧЕСТВО В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| ТРЕТЬЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«ПРИРОДА И КУЛЬТУРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Сложной для написания оказалась тема по \_\_\_\_

**Поэлементный анализ**

**результатов написания пробного сочинения (изложения)**

*Таблица 4*

***Результаты оценивания итогового изложения в разрезе критериев***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер темы  №\_\_\_ | Зачётов  по требова-ниям | | Зачётов  по  критериям | | | | | Незачётов по требова-ниям | | Незачётов  по  критериям | | | | |
| **I** | **II** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **I** | **II** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Кол-во |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| % |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Таблица 5*

***Выполнение требований к написанию итогового сочинения***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования | Соответствует | | Не соответствует | |
| чел. | % | чел. | % |
| Требование № I  «Объём итогового сочинения |  |  |  |  |
| Требование № II  «Самостоятельность  написания итогового сочинения» |  |  |  |  |

*Таблица 6*

***Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев***

| Критерии | Содержание | Зачет | | Незачет | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
| Критерий №1 (основной)  «Соответствие теме сочинения» | «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания |  |  |  |  |
| Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала» | «Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе  (аргументы примерами не подкрепляются) |  |  |  |  |
| Критерий № 3  «Композиция и логика рассуждения» | «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть |  |  |  |  |
| Критерий № 4  «Качество письменной речи» | «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения |  |  |  |  |
| Критерий № 5  «Грамотность» | «Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных |  |  |  |  |

Принимая во внимание все сказанное выше, можно сказать, что, в целом, учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,

- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

**При этом в работах выделены следующие виды ошибок:**

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы – 3%\_;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий – 2%;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, *несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы* – 6%;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста – %;
5. грамматические ошибки – %;
6. орфографические и пунктуационные ошибки - %;

**Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **­­­61 человек,** выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**Все экзаменуемые по данному критерию получили зачёт**.

**Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **56 учащихся**. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

**\_\_5\_\_ человек** по данному критерию получили **незачёт.** Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

**Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»**. По этому критерию **60 работ** было зачтено. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей.

Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

**Типичные логические ошибки:**

– необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;  
– неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

**Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены **61 работа**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Учащиеся владеют навыками построения сочинения-рассуждения, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания

**Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность».**

По данному критерию 46 **работ** были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

**Незачетов** по критерию «Грамотность» – 15.

**Типичные грамматические ошибки:**

– нарушения норм согласования и управления

– нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего

– Ошибки в построении сложного предложения

**Среди типичных орфографических ошибок следует выделить:**

– НЕ с разными частями речи

– ошибки в написании производных союзов

– нарушение согласования и управления

- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами

**Среди допущенных пунктуационных ошибок следует выделить:**

– пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами

**–**запятые при ограничительно-выделительных оборотах;

**–**различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми;

**–**

**Выводы и планирование дальнейшей работы по подготовке обучающихся к основному этапу итогового сочинения(изложения)**

Для устранения недочетов, выявленных при написании пробного итогового сочинения (изложения):

1) Организовать работу по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками, получившими «незачет» за тренировочное сочинение.

2) Проанализировать на методических заседаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ИС.

3) Усилить административный контроль над посещаемостью дополнительных занятий по подготовке к ИС и ЕГЭ слабоуспевающими учащимися.

4) Расширить работу по анализу текста; наряду с заданиями по правописанию и грамматике постоянно предусматривать опросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи;

5) Ввести в постоянную практику работу с текстом, формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения видеть подтекст.

Дата 9.12.2023г.